

养老机构老年人迁移心理状况及影响因素分析

邢秋燕, 李雪洁, 孙晓晖, 林琳* (广东医科大学护理学院, 广东东莞 523808)

摘要: **目的** 调查分析东莞市养老机构老年人迁移心理状况及其影响因素。**方法** 应用便利抽样方法, 选取2017年1月至2018年5月入住东莞市养老机构的191例老年人为研究对象, 采用改良SCL-90量表对迁移老年人的心理状况进行调查。**结果** 东莞市养老机构老年人迁移心理症状得分处于中度水平, 改良SCL-90总均分为 (3.07 ± 0.24) 分。轻、中、重度功能障碍老人分别有78、73和40例; Barthel指数得分分别为 (74.62 ± 8.48) 、 (50.96 ± 5.57) 和 (31.00 ± 7.44) 分, 两两比较差异有统计学意义($P < 0.01$)。多元线性回归结果显示, 性别、籍贯、子女情况、经济来源、日常生活能力是养老院老年人迁移心理症状的主要影响因素($P < 0.01$)。**结论** 东莞市养老机构老年人迁移心理状况不容乐观, 并受性别、籍贯等因素影响; 医护人员应对迁移老年人积极开展心理护理, 改善养老机构老年人的迁移心理状况。

关键词: 养老机构; 老年人; 迁移; 心理健康; 影响因素

中图分类号: R 395.6

文献标志码: A

文章编号: 2096-3610(2018)06-0620-05

The psychological status of the aged in nursing homes for the relocation and its influencing factors

XING Qiu-yan, LI Xue-jie, SUN Xiao-hui, LIN Lin* (Nursing School of Guangdong Medical University, Dongguan 523008, China)

Abstract: **Objective** To investigate the psychological status of the aged in nursing homes in Dongguan for the relocation and its influencing factors. **Method** A total of 191 elderly persons admitted to the nursing homes in Dongguan from January 2017 to May 2018 were randomly selected via convenience sampling method as subjects. Their psychological status for relocation was investigated using modified SCL-90 scale. **Results** The whole average score of modified SCL-90 scale among the aged was (3.07 ± 0.24) , which was in the moderate level. There were 78 cases with mild dysfunction, 73 cases with intermediate dysfunction and 40 cases with severe dysfunction, which had the Barthel index of (74.62 ± 8.48) , (50.96 ± 5.57) and (31.00 ± 7.44) , respectively, and there was statistical difference in the pairwise comparison ($P < 0.01$). Multiple linear regression showed that gender, native place, children, source of income and ability of daily living were significant influencing factors of psychological symptoms in the elderly in nursing homes during relocation ($P < 0.01$). **Conclusion** The psychological status among the elderly at nursing homes in Dongguan during relocation is not optimistic, and is affected by gender, native place, children, source of income and ability of daily living. Psychological care shall be provided to improve psychological health of the elderly at nursing homes during relocation.

Key words: nursing homes; the elderly; relocation; psychological health; influence factors

目前, 我国是世界上唯一一个老年人口超过1亿的国家, 且正在以每年3%以上的速度快速增长。老年人由于生活自理能力下降、丧偶、患有慢性疾病、少子化、空巢化等原因^[1-2], 越来越多的老年人选择养老机构养老。迁移应激综合征指的是个体从一个熟悉的环境到另一个环境而产生的生理或心理紊乱的一种状态, 焦虑、抑郁、进行性的意识模

糊、孤独、退缩是其五大主要心理症状。老年人由于生理功能减退, 迁移时产生的焦虑、抑郁等心理症状发生率远远高于其他人群, 如果不能很好地处理这一问题, 将会对日后在养老院生活产生一定的障碍, 进而对其晚年生活、身心健康及生命质量带来一定的负面影响。经相关文献检索^[3-7], 国内学者对养老院老年人的心理健康状况进行了大量的研究, 但很少关注迁移应激反应对老年人产生的不良心理影响。本研究旨在调查东莞市养老院老年人迁移阶段的心理状况, 并分析其影响因素, 为相关干预性研究提供理论依据。

基金项目: 广东医科大学科研基金项目(No.M2016041)

收稿日期: 2018-10-19; 修订日期: 2018-12-01

作者简介: 邢秋燕(1984-), 女, 硕士, 讲师。

通信作者: 林琳, 女, 在读博士, 讲师。

1 资料和方法

1.1 一般资料

2017年1月至2018年5月,采用便利抽样方法,在东莞市4个街道28个镇中选取5家养老机构(3所公立养老院和2所私立养老院)入住的191例老年人作为研究对象。纳入标准:根据联合国对老年人的划分标准,纳入研究对象年龄均 ≥ 60 岁;研究对象为首次入住养老机构且入住时间 ≤ 1 a;同意参加调查者。排除标准:患有严重躯体疾病无法接受调查访谈者;有认知功能障碍、痴呆或精神障碍的老年人;近期经历其他重大生活事件者。研究对象均自愿参与本研究,表示能充分理解被告知内容,且已签署书面知情同意书。

1.2 研究方法

1.2.1 研究工具 (1)一般资料调查表:由研究者自行设计,收集老年人的性别、年龄、籍贯、文化程度、婚姻状况、经济状况、合并慢性病等情况。(2)改良SCL-90量表^[6,8-9]:根据本研究情况对条目进行修订,经5名专家(2名老年护理教育专家,2名老年护理管理专家,1名心理学专家,均为硕士或副高及以上职称)对此表进行评定,内容效度为0.913,经小样本预试验,调查表内部一致性Cronbach's α 值为0.854。指导语改为“请您根据迁移养老院这一事件给您带来的实际感觉填写下表”。其中原量表条目22“感到受骗、中了圈套或有人想抓住您”更改为“感到受骗入住养老院”;条目25“怕单独出门”更改为“害怕独处”;条目47“怕乘电车、公共汽车、地铁或火车”更改为“害怕封闭的场所”;条目70“在商店或电影院等人多的地方感到不自在”更改为“在人群聚集的地方感到不自在”;条目73“感到在公共场合吃东西很不舒服”更改为“感到在食堂等公共场合吃东西很不舒服”。每个项目均采取5级评分制,无=1分,轻度=2分,中度=3分,偏重=4分,严重=5分。总均分及各因子均分反应病情严重程度^[9]。(3)Barthel指数评分量表^[10]:采用Barthel指数(Barthel index, BI)评价量表对养老院老年人的日常生活能力进行评价,包括进食、洗澡、修饰、穿衣、控制大小便、床椅转移、平地行走45 m、上下楼梯等内容,分为2~4个等级,总分为100分,得分越高表示独立性越好,依赖性越小。根据其总得分值将日常生活活动(Activity of Daily Living, ADL)分为4个等级:100分表示日常生活能力正常,60~99分为轻度功能障碍,41~59分为中度

功能障碍, ≤ 40 分为重度功能障碍。

1.2.2 资料收集方法 调查员经研究者统一培训,考核合格后参与调查。调查员在养老院向老年人发放调查问卷,根据知情同意原则向每例调查对象解释本次调查目的,征求同意后进行面对面匿名调查,不方便填写者由调查员逐条询问并记录。本研究共发放问卷191份,回收有效问卷191份,有效回收率为100.0%。

1.3 统计学处理

应用SPSS 17.0软件进行统计分析。计量资料以均数 $\pm$ 标准差表示,组间比较采用单因素方差分析或秩和检验,并对相关影响因素进行多元线性回归分析。 $P < 0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结果

2.1 养老机构老年人迁移心理状况分析

老年人迁移心理状况改良SCL-90量表总均分为 (3.07 ± 0.24) 分,症状严重程度处于中度水平。躯体化、强迫、抑郁、焦虑、恐怖、其他6组因子得分较高,均超过3分。详见图1。

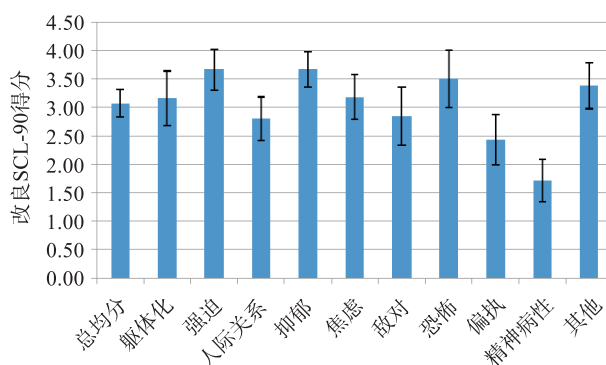


图1 养老机构老年人改良SCL-90总均分及各因子得分

2.2 养老机构老年人日常生活能力Barthel指数得分情况

191例研究对象Barthel指数得分为 (56.44 ± 18.32) 分。轻、中、重度功能障碍老人分别有78、73和40例,中、重度障碍老人人数占总数的59.16%; Barthel指数得分分别为 (74.62 ± 8.48) 、 (50.96 ± 5.57) 和 (31.00 ± 7.44) 分,两两比较差异有统计学意义($P < 0.01$)。

2.3 不同人口学特征的老年人改良SCL-90量表得分的比较

不同性别、籍贯、子女情况、经济来源、日常生活能力、合并慢病情况的老年人改良SCL-90量表总均分比较,差异有统计学意义($P < 0.01$)。见表1。

表1 养老院老年人改良SCL-90量表得分的比较

($\bar{x} \pm s$)

项目	分组	n	改良SCL-90总均分	P值
性别	男	84	3.22±0.23	<0.01
	女	107	2.95±0.17	
籍贯	外省	86	3.26±0.19	<0.01
	广东省	105	2.91±0.15	
文化程度	小学及以下	67	3.06±0.23	>0.05
	初中/中专	76	3.07±0.26	
	高中及以上	48	3.08±0.23	
子女情况	1个子女	74	2.90±0.18	<0.01
	≥2个子女	117	3.17±0.22	
经济来源	子女	84	3.21±0.22	<0.01
	退休金	62	3.03±0.19	
	政府或社区	45	2.85±0.15	
日常生活能力	轻度障碍	78	2.95±0.21	<0.01
	中度障碍	73	3.11±0.21	
	重度障碍	40	3.23±0.25	
合并慢性病种类	无	38	2.95±0.20	<0.01
	1~2种	70	3.07±0.22	
	≥3种	83	3.12±0.27	
居住情况	合住	98	3.09±0.26	>0.05
	独居	93	3.05±0.23	

2.4 多元线性回归分析

为深入了解养老机构老年人迁移心理状况的主要影响因素，以改良后SCL-90量表总均分为因变量，将单因素筛查后 $P<0.05$ 的因素作为自变量进行多元线性回归分析。自变量的赋值情况见表2。结果显示：影响养老院老年人迁移心理状况的主要因素是性别、籍贯、子女情况、经济来源和日常生活能力($P<0.01$)。详见表3。

3 讨论

3.1 养老机构老年人迁移心理健康程度处于中度水平

目前关于养老院老年人心理健康状况的研究较多，结果均表明老年人的心理状况不容乐观^[7, 11-12]，但研究对象均为常住老年人，并没有针对不同的入住阶段进行心理状况分析。本研究结果显示：养老院老年人迁移心理健康状况处于中度水平，改良SCL-90量表总均分为(3.07±0.24)分，均值超过3分。入住养老院初期，老年人由于生活环境的突然改变难免会产生迁移应激反应，对老年人的心理健康带来不良影响^[13]，这是导致入住初期老年人较其

表2 自变量赋值方式

自变量	赋值
性别	男=1，女=2
籍贯	外省=1，广东省=2
子女情况	1个子女=1，≥2个子女=2
经济来源	子女=1，退休金=2，政府或社区=3
日常生活能力	轻度障碍=1，中度障碍=2， 重度障碍=3
合并慢性病种类	无=1，1~2种=2，≥3种=3

表3 老年人迁移心理状况影响因素的多元线性回归分析

项目	偏回归 系数	标准 误	标准化 回归系数	P值
性别	-0.241	0.009	-0.492	<0.01
籍贯	-0.222	0.011	-0.453	<0.01
子女情况	0.124	0.010	0.249	<0.01
经济来源	-0.078	0.006	-0.256	<0.01
日常生活能力	0.038	0.006	0.119	<0.01
合并慢性病种类	0.009	0.007	0.028	>0.05

他入住阶段更容易产生心理问题的主要原因。此

外,与本研究养老机构尚未建立完善的院前评估体系,未能及时了解老年人的心理需求,且养老院护理人员匮乏、学历层次普遍较低,缺乏洞察老年人心理健康问题的能力,未能及时提供有效的心理护理措施有很大的关系。

从各因子得分情况看,养老机构老年人迁移心理症状在抑郁、强迫、恐怖3个方面表现尤为突出,均值达到或超过3.5分。本研究中养老院工作人员入住前均有询问老年人的入注意愿,所有老年人均为自愿入住。虽为自愿入住,但访谈中发现,大部分老人的内心是抵抗的,他们不愿意离开熟悉的家,但是没有更好的养老方式可以选择。由于事先已有入住计划,老人往往表现较为平静,但情绪较低落,喜欢独处,不愿意与他人沟通交流,这也加大了工作人员早期识别老人心理健康问题的难度。而部分老年人表现出明显的强迫症状,如反复回忆过去、反复打扫卫生、反复洗涤等,这是老年人应对迁移应激事件的适应性行为^[14]。随着时过境迁,刺激的消除或经过调整重新适应,老人精神障碍可逐渐缓解。一方面工作人员不应操之过急,应允许老人有充足的时间调整过渡;另一方面,老人反复打扫卫生、反复洗涤等行为不应被误认为是已经适应了环境的积极表现,而忽略了对心理健康的关注。因此,工作人员应密切观察评估,可通过各种途径转移老年人的注意力,如与老人聊天、组织老人参加各种活动等,帮助老人尽快缓解迁移造成的强迫症状。Hertz等^[15]提出老年人对失去独立自主性与遣送去养老院的恐惧程度超出了对死亡的恐惧。访谈中发现,养老院老人的恐惧感主要来自于害怕记忆力减退、害怕发生意外没有亲人在侧、害怕躯体功能下降无法维持日常生活功能等,说明老年人产生恐惧感的程度与入住后对日常生活自我控制能力的大小密切相关^[16]。工作人员应鼓励老人正视衰老,引导老人进行力所能及的活动,帮助老人提高自我效能感,从而减轻入住恐惧感。

3.2 养老院老年人日常生活能力普遍较低

研究结果显示:中、重度功能障碍老人人数占总数的59.16%,可见养老院老年人的日常生活能力普遍较低。这与相关研究^[17-19]结果相似。我国65岁以上老年人口的慢性病患率、人均患病数、活动受限率、残疾率均远高于全人群^[20]。因此,养老院老人日常生活能力普遍较低与躯体疾病有很大的关系。此外,国家养老政策及老人的入注意愿也是其主要原因。在我国养老资源匮乏的状况下,丧失独立生活能力、对社会照料服务有迫切需求的老

年人成为机构养老的主要目标人群^[21]。本研究中愿意选择养老院养老的老人大部分是无法自我照顾而子女又无暇照顾的老人,他们均存在不同程度的躯体功能障碍。从长远来看,发展医养结合型养老机构迫在眉睫。

3.3 养老机构老年人迁移应激心理状况受多种因素影响

本研究结果显示,养老院男性老人迁移心理状况较女性差,可能与传统观念及老年男性的性格特征有关。研究中老人尤其是来自农村的老人仍认为入住养老院是“子女不孝顺、被抛弃”的结局,加之男性在中国社会的主导地位及“情绪不稳定、易怒、焦虑、紧张”等性格特点,使得老年男性表现出较女性更为明显的迁移应激反应。但此研究结果与王丽华等^[6-11]提出的常住养老院女性老人心理健康状况较男性差的观点不一致,其差异可能与入住时间长短不同有关。

籍贯为外省的老人较本省老人更容易产生迁移心理反应。有研究发现,老年人对新居住地区的适应,如与他以前的记忆有某种程度的关联或他比较熟悉的区域,可以减轻陌生环境给老年人带来的负面影响。东莞市制造业发达,外来务工人员众多,即便是已在莞生活二三十年的外省老人,仍部分保留原有的饮食生活习惯。而养老院主要以当地的生活环境及饮食习惯为主,或多或少会导致外省老人生活上的不适应。因此,外省老人较本省老人更容易产生迁移心理问题。

本研究发现,生育2个及以上子女的老人较独生子女家庭的老人迁移心理问题更严重。原因可能是独生子女家庭成员较少,加之子女外出工作,家庭成员之间沟通交流较少,有部分老人在子女婚后就过上独居的生活,甚至有的老人还需不定期到外地探亲、看护孩子等,因此,院前经历使老人具备了一定的迁居适应能力,迁移的社会关系改变对老人的影响也相对较小。相反,生育2个及以上子女的老人大部分院前与家人同住,或多或少承担着料理家务及照顾小孩的任务,家庭成员之间的沟通交流较多,入住养老院后社会关系发生了巨大的改变,老人与家人及邻里越来越疏远,且养老院清静的生活与热闹的大家庭生活环境形成鲜明的对比,因此其迁移应激反应更明显,更容易产生心理问题。

经济来源及日常生活能力是影响养老院老年人迁移心理状况的主要因素。费用支出主要来自子女、日常生活能力较差老人更容易出现迁移心理问题。本研究发现经济因素是导致部分老人不愿入住

养老院的原因之一,尤其是经济主要来自子女的老人,他们认为会增加子女的经济负担^[22]。而经济主要来源于退休金或政府资助的老人,每个月的收入相对较稳定,经济因素对心理健康状况的影响也相对较小。另外,日常生活能力越差的老年人更容易产生心理问题,这与贾君杰等^[11]提出的“能自理的老年人患心理健康疾病的概率较需要别人适当帮助的老年人低”的观点相一致。Hertz等^[23]指出,迁移老年人由于自我控制能力下降,会产生超乎死亡的恐惧感。经济较独立(经济来源于退休金、政府或社区)、日常生活能力较好的老年人自主性越强,越能掌控自己的生活,因此其心理健康状况较好。

另外,贾君杰等^[11]的研究结果还指出有两种慢性病的老年人患心理健康疾病的概率是无慢性病老年人的3.15倍,这与本研究老年人迁移心理健康状况与患慢性疾病的种类无关的结果不同,可能与入住初期迁移心理反应较为严重而使躯体疾病的影响作用暂时性减弱或消退有关。

参考文献:

- [1] Walker C A, Curry L C, Hogstel M O. Relocation stress syndrome in older adults transitioning from home to a long-term care facility: myth or reality? [J]. J Psychosoc Nurs Ment Health Serv, 2007, 45(1): 38-45.
- [2] 胡秀英, 化前珍. 老年护理学[M]. 4版. 北京: 人民卫生出版社, 2017: 6.
- [3] 吴宇杰, 李君, 史霖, 等. 上海中心城区养老院老人心理健康状况及自杀意念调查[J]. 中国健康心理学杂志, 2018, 26(3): 433-436.
- [4] 李春瑶, 孙来龙, 臧丽, 等. 养老机构老年人的心理健康状况[J]. 中国老年学杂志, 2013, 33(24): 6291-6292.
- [5] 孙子科, 张宝露, 陈卓圆圆, 等. 某养老机构老年人抑郁发生情况及其影响因素[J]. 广西医学, 2018, 40(18): 2229-2231.
- [6] 王丽华. 天津市11家养老院老年人心理健康状况影响因素分析与对策研究[J]. 中国医学伦理学, 2016, 29(3): 408-411.
- [7] 邵佩, 徐莎莎, 苏向妮, 等. 西安市老年人心理健康状况及影响因素分析[J]. 护理研究, 2017, 31(35): 4572-4574.
- [8] 王双双, 陈庆荣. 江苏省老年人心理健康状况及其影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2017, 31(16): 4089-4092.
- [9] 戴晓阳. 常用心理评估量表手册—修订版[M]. 北京: 人民军医出版社, 2015: 13-19.
- [10] 李苗苗, 代永静. Barthel指数评分量表在康复护理中的应用进展[J]. 护士进修杂志, 2018, 33(6): 508.
- [11] 贾君杰, 郭继志, 李敏, 等. 山东省机构养老老年人心理健康状况及影响因素研究[J]. 中国医学伦理学, 2016, 29(5): 817-820.
- [12] 张海杰, 董胜莲. 唐山市某养老院老年人心理健康状况及影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2016, 36(12): 3043-3044.
- [13] 曹祝萍, 李萍, 刘仕琪, 等. 国外老年人迁移应激的研究现状与启示[J]. 中国老年学杂志, 2013, 33(8): 1979.
- [14] 刘哲宁, 杨芳宇. 精神科护理学[M]. 4版. 北京: 人民卫生出版社, 2017: 191.
- [15] Hertz J E, Rossetti J, Koren M E, et al. Management of relocation in cognitively intact older adults[J]. J Gerontol Nurs, 2007, 33(11): 12-18.
- [16] Lee V S, Simpson J, Froggatt K. A narrative exploration of older people's transitions into residential care[J]. Aging Ment Health, 2013, 17(1): 51.
- [17] 余梦瑶, 罗彩凤, 邹文强, 等. 养老院老年人幸福度与自理能力现状及相关性研究[J]. 科教文汇(上旬刊), 2017(382): 185-188.
- [18] 冯丽云, 李琳琳, 田庆丰, 等. 2009年郑州市65岁以上老年人日常生活自理能力现状调查[J]. 中国老年学杂志, 2011, 31(1): 121-123.
- [19] 邹丽华. 南昌市养老院老年人社会支持、日常生活能力、心境状态及体育干预研究[D]. 南昌: 江西师范大学, 2013.
- [20] 中华人民共和国卫生部编. 2009中国卫生统计年鉴[M]. 北京: 中国协和医科大学出版社, 2009: 224-225.
- [21] 张文娟, 魏蒙. 城市老年人的机构养老意愿及影响因素研究[J]. 人口与经济, 2014(6): 23.
- [22] 林琳, 刘芳. 农村老年人机构养老选择意愿的质性研究[J]. 成都医学院学报, 2014, 9(1): 88-89.
- [23] Hertz J E, Koren M E, Rossetti J, et al. Management of relocation in cognitively intact older adults[J]. J Gerontol Nurs, 2016, 42(11): 14-23.